



OBEC

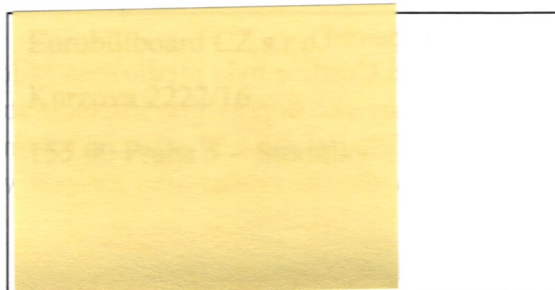
ČESTLICE

www.cestlice-obec.cz
obec@cestlice-obec.cz

Obecní úřad Čestlice

Pitkovická 290
251 01 Čestlice
tel.: 272 680 707 / 909
IČO: 00240125

Čestlice 8. 4. 2021
Č. j. ČEST/278/2021



Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.

Obecní úřad Čestlice dne 31. 3. 2021 obdržel Vaši žádost o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí následujících informací/ zodpovězení otázek v souvislosti s žádostí o sdělení informace ze dne 22. 3. 2021:

- 1) **Které oddělení obce Čestlice porušilo vědomě zákon povolení daného reklamního zařízení v ochranném pásmu silnice II. třídy?**

Odpověď:

Žádné oddělení neporušilo zákonné ustanovení. Navigační poutač, který je umístěn v zeleném pásmu parc. č. 268/84 v k. ú. Čestlice podél pozemní komunikace není silnicí II. třídy, nýbrž dle pasportu komunikací Obce Čestlice je místní komunikací III. třídy.

K umístění poutače nebylo potřebné povolení podle § 31 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, neboť místní komunikace III. třídy silniční ochranná pásma podle § 30 tohoto zákona nemají.

- 2) **Konkrétně, který zaměstnanec obce Čestlice porušil vědomě zákon povolení daného reklamního zařízení v ochranném pásmu silnice II. třídy?**

Odpověď:

Žádný zaměstnanec neporušil zákonné ustanovení. Navigační poutač, který je umístěn v zeleném pásmu parc. č. 268/84 v k. ú. Čestlice podél pozemní komunikace není silnicí II. třídy, nýbrž dle pasportu komunikací Obce Čestlice je místní komunikací III. třídy.

K umístění poutače nebylo potřebné povolení podle § 31 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, neboť místní komunikace III. třídy silniční ochranná pásma podle § 30 tohoto zákona nemají.

3) Jaké dokumenty byly při povolení daného reklamního zařízení doloženy ze strany provozovatele a zdali obsahovaly stanovisko dopravního inspektorátu Policie České republiky?

Odpověď:

Obci Čestlice byla předložena žádost o umístění navigačního poutače. Nebylo předloženo stanovisko dopravního inspektorátu Policie České republiky. Nejedná se o reklamní zařízení podléhající dle § 31 odst. 1. zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích o zřízení a provozování reklamního zařízení v ochranném pásmu.

Poučení:

Dle § 16a zákona 106/1999 Sb. lze podat proti vyřízení žádosti o poskytnutí informace stížnost.

- (1) Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") může podat žadatel,
 - a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
 - b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
 - c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
 - d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.
- (2) Stížnost lze podat písemně nebo ústně; je-li stížnost podána ústně a nelze-li ji ihned vyřídit, sepiše o ní povinný subjekt písemný záznam.
- (3) Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne
 - a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,
 - b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.
- (4) O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán.
- (5) Povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
- (6) Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že
 - a) postup povinného subjektu potvrdí,
 - b) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4, nebo
 - c) usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti.

- (7) Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že
- a) výši úhrady nebo odměny potvrdí,
 - b) výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.
- (8) Nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.
- (9) Rozhodnutí podle odstavců 6 a 7 se oznamuje žadateli a povinnému subjektu. Proti rozhodnutí vydanému podle odstavců 6 a 7 se nelze odvolat. Jde-li však o rozhodnutí podle odstavce 6 písm. c), nelze se odvolat pouze v případě, kdy rozhodl nadřízený orgán určený podle § 178 odst. 2 věty poslední správního řádu nebo podle § 20 odst. 5 tohoto zákona.
- (10) Je-li poskytnuta informace podle odstavce 6 písm. c), žadatel může ve smyslu odstavce 1 písm. a) nebo c) postupovat obdobně.

Martin Diviš
starosta obce

